

Från: Pär Jansson <vargblick@gmail.com>
Ämne: Ströbergfallet
Datum: 28 september 2010 07.43.33 CEST
Till: inger.davidson@riksdagen.se, sakint@sakint.se

Kopia: [Per Folke <perfolke@telia.com>](mailto:perfolke@telia.com), [Kjell Högkil <kjell.hogkil@comhem.se>](mailto:kjell.hogkil@comhem.se), [Sven-Erik Alhem <sven-erik.alhem@swipnet.se>](mailto:sven-erik.alhem@swipnet.se), [Björn Hurtig <bjorn.hurtig@forsvar.se>](mailto:bjorn.hurtig@forsvar.se), [Lelle Peterson <lelle.peterson@gmail.com>](mailto:lelle.peterson@gmail.com), [Bertil Ströberg <bertil.stroberg@comhem.se>](mailto:bertil.stroberg@comhem.se), [Bo Lennhammar <bo@bka.se>](mailto:bo@bka.se), [Göran Dufwa <goran.dufwa@telia.com>](mailto:goran.dufwa@telia.com), patrik.peter@sakerhetspolisen.se, Guntra.Ahlund@aklagare.se, [Pelle PB. Berglund <pelle.berglund@2entertain.com>](mailto:Pelle.PB.Berglund@2entertain.com), exp-hkv@mil.se

Hej!

Borde inte justitieutskottet och/eller Säkerhets- och integritetsskyddsnämnden utreda Säpos handläggning av Ströbergmålet? Se bifogade ännu opublicerade artikel samt material på www.folke.se.

I Norge har ju både EOS-udvalget och Gjenoptakelsekommisjonen beslutat utreda norska Säpos agerande i Treholtfallet. Sverige borde inte vara sämre.

RÅ:s förklaring till HD är inte tillfredsställande och har många brister och luckor. Dessutom motsäger den sig själv: Säpo förordar resning i sitt yttrande som ingår som bilaga till förklaringen, medan RÅ motsätter sig det. Att resningsmålet nu ligger i HD utgör inget hinder för en oberoende utredning.

En sådan skulle bara kunna skingra molnen och frågetecknen och på ett bättre sätt tydliggöra Säpos rättsövergrepp mot Ströberg än vad RÅ:s förklaring nu gör.

Med vänliga hälsningar,

*Pär Jansson
Civ.ing., frilansjournalist,
F.d. vpl officer i Flygvapnets underrättelsetjänst,
f.d. vpl rysk militärtolk*