

Korrespondens mellan Pär Jansson och Säkerhetspolisen.

Den 8 september 2010 11:44
skrev <patrik.peter@sakerhetspolisen.se>:

Hej, tack för ditt mejl daterat 6 september! Jag har tidigare läst dina inlägg på Newsmill med stort intresse.

Jag ska försöka svara på dina frågor och synpunkter efter bästa förmåga.

När det gäller yttrandet till Åklagarmyndigheten/riksåklagaren gjordes den efter en begäran från RÅ.

Riksåklagaren ville att Säkerhetspolisen skulle redovisa om det finns ytterligare material som kan ge underlag för bedömning av omständigheterna som Bertil Ströberg och hans juridiska ombud åberopat för resning.

Uppdraget hade sina begränsningar. Jag ska inte här detaljerat beskriva vilka ramarna var utan de redovisas i vårt yttrande som lämnades till riksåklagaren 18 januari 2010.

Men som du säkert är medveten om låg det inte på Säkerhetspolisen att ta ställning till en eventuell resning, utan det var riksåklagaren som skulle redovisa en inställning.

När det gäller det PM som avhandlas i vårt yttrande, sista stycket på sidan 10, är det vår bedömning att den kommer från den dåvarande säkerhetspolisorganisationen; Rikspolisstyrelsens säkerhetsavdelning.

Uppdraget hade alltså sina begränsningar och resultaten från vår granskning redovisas i vårt yttrande.

I övrigt har vi för närvarande ingen ny information att lämna till dig eller någon ytterligare kommentar. Vi avvaktar Högsta domstolens fortsatta hantering.

I sammanhanget vill jag dock gärna påminna om att det var Säkerhetspolisen självt som kontaktade åklagare hösten 2009 efter att det i Kalla fakta i TV4 framförts anklagelser att Säkerhetspolisen skulle ha undanhållit uppgifter i samband med spionutredningen.

Syftet med att kontakta åklagare var att en oberoende part skulle bedöma om uppgifterna borde utredas vidare.

Jag hoppas att dessa rader ändå gett vissa svar på dina frågor.

Med vänlig hälsning,

Patrik Peter

Patrik Peter

Pressekreterare

Säkerhetspolisen

Telefon: 010-568 79 00

E-post: patrik.peter@sakerhetspolisen.se

Webb: www.sakerhetspolisen.se

Säkerhetspolisen förebygger och avslöjar brott mot rikets säkerhet, bekämpar terrorism och skyddar den centrala statsledningen.

Syftet med verksamheten är att skydda det demokratiska systemet, medborgarnas fri- och rättigheter samt den nationella säkerheten.

Svar från Pär Jansson till Säkerhetspolisen

Datum: 8 september 2010 15:46
Ämne: Ströbergmålet (HD 62-10)

Hej Patrik!

Tack för Ditt vänliga svar!

När det gäller Säpos yttrande -- och då särskilt det näst sista stycket -- går det inte emellertid inte att tolka på något annat sätt än att Säpo, om än bara (väldigt tydligt) implicit, vill att Ströberg beviljas resning. Säpo säger ju att Savemarks PM torde räcka som omständighet för RÅ:s beslut och att därför en persons förfrågning om Poste Restante-brev på Solna 1 inte behöver utredas ytterligare, liksom heller inte omständigheten varför Ströberg inte efterfrågade fler brev vid posthämtningen (vilket en skyldig Ströberg rimligtvis borde ha gjort).

Tyvärr håller chefsåklagare Tora Holsts "utredning" och RÅ:s egen text inte alls samma kvalitet, för att uttrycka det milt. Bara tilltaget att i "utredningen" kopiera in diverse helt ovidkommande kvällstidningsartiklar, mailet till Dig och

korrespondensen med TV4 visar att det knappast är Einsteins bröder som varit i farten. Och slutsatser saknas helt. Brukar man inte göra sådana i utredningar kan man fråga sig? Och i RÅ:s egen text görs flera logiska felslut och andra dumheter.

När det gäller Savemarks PM verkar det dock ha förekommit två exemplar, varav Säpos eget tydligen inte har återfunnits. Det exemplar ni behandlar i yttrandet bär nämligen enbart aktanteckningar gjorda av Fst Und/Säk. Sålunda avser "SäkJ" och "SäkP" enheter inom Försvarestaben, och inte inom Säpo som ni tror, något som bestyrkts av dess dåvarande chef Lennart Borg i 2010 års förhör med honom. ("SäkJ" är för övrigt liktydigt med Stefan Ryding-Berg, FM:s nuvarande chefsjurist, som uppenbarligen hade fingrarna i syltburken redan 1984, förmodligen ett skäl varför han agerar så fejt idag.) Även "Läs och begrunda!" och "RPS" är Borgs anteckningar, och även "AC" kan vara det. Vilken betydelse det har att Säpos eget exemplar inte återfunnits kan jag inte avgöra, men det bidrar uppenbarligen till misstanken om mörkande hos Säpo. Det är kanske därför inte heller Näss utredning har återfunnits. Någon kanske olagligen har städad undan det materialet? Av lätt insedda skäl, som Guillou brukar uttrycka det.

Tyvänn blev det dock ingen oberoende part, typ JO eller JK, som gjorde utredningen av Kalla Faktas uppgifter, utan Åklagarmyndigheten utredde sig själv, vilket med all tydlighet framgår på ett negativt sätt. Vi får nu hoppas på HD:s klokskap i ärendet.

Med förhoppning om en ny fair rättegång för Ströberg.

Med vänliga hälsningar,

Pär Jansson