

Korrespondens mellan Pär Jansson och Riksåklagaren.

Till Pär Jansson

Du har den 6 september 2010 via e-post till chefsåklagare Tora Holst ställt ett antal frågor rörande utredningen i Bertil Ströbergs resningsärende. Då Dina frågor rör handläggningen hos riksåklagaren har undertecknad som arbetar med resningsfrågor valt att svara Dig.

Bilaga 5 till riksåklagarens förklaring till Högsta domstolen innehåller samtliga handlingar i den utredning som redovisats av chefsåklagare Tora Holst i resningsärendet, frånsett sidorna 19-23. Dessa sidor innehåller "kladdanteckningar" som Per-Göran Näss gjort som en förberedelse inför förhöret, och har bedömts sakna värde för resningsfrågan.

Riksåklagaren har i sin förklaring till Högsta domstolen redogjort för sin bedömning av det förhållande att Ströberg inte tidigare har fått del av vissa handlingar. Den omständigheten är enligt riksåklagaren inte av så allvarlig natur att den kan medföra resning.

Slutligen, när det gäller Dina frågor om Savemarksakten, vill jag hänvisa till att det framgår av riksåklagarens förklaring att en akt som kan kopplas till Savemark finns hos Säpo och att den har genomgått under utredningen i resningsärendet.

Guntra Åhlund

Byråchef vid riksåklagarens kansli

Svar från Pär Jansson från Riksåklagaren.

Från: **Pär Jansson** <vargblick@gmail.com>

Datum: 11 september 2010 08:10

Ämne: Ströbergmålet, ÅM 2009/7083

Till byråchef Guntra Åhlund, RÅ

Tack för Ditt e-postmeddelande om Tora Holsts utredning i Ströbergmålet!

Först får jag emellertid konstatera att svar fattas på följande frågor:

1) Bilaga 5 innehåller nu i princip enbart utskrifter av förhör med fem personer, varav flera förhör är väldigt röriga och innehåller många ovidkommande detaljer. Har ni över huvud taget gjort någon ansats att summera förhören, strukturera innehållet och dra egna slutsatser, t.ex. att Säpo brutit mot

Rättegångsbalken genom sitt undanhållande av bevisuppgifter (jämför Säpos yttrande), att grova tjänstefel begåtts (även om de nu är preskriberade) och att därigenom flera flagranta rättsövergrepp begåtts mot Ströberg sedan 1984?

2) Har ni vidare utrett vad som hänt med Näss försvunna utredning om Savemarks PM? Enligt Säpos yttrande i RÅ:s förklaring bör en sådan efterforskning särskilt prioriteras.

3) Varför har Ni till Näss förhör bifogat en massa högst ovidkommande material i form av hans korrespondens med TV4:s Lennart Peterson och Säpos Patrik Peter samt kopior på diverse tidningsartiklar? Skedde det på Näss begäran och varför villfors den i så fall?

Beträffande Savemarks PM hävdar ni fortfarande envist att akten kommer från Säpo, och den missuppfattningen återkommer på sid. 10 i Säpos yttrande, på sid. 9 i förhöret med Näss, på sid. 46 i förhöret med K-G Svensson och på sid. 59 i förhöret med Ekberg. Men på sidorna 68--69 i förhöret med Borg blir det klart att sändlistan på akten härrör från Försvarsstaben. "AC" står således för C Fst Und/Säk, inte för C RPS Säk som ni tror, "SäkP" står för major Jan Sandkvist (SAN) och "SäkJ" för den juridiska enheten på Försvarsstabens säkerhetsavdelning, inte för "Säkjouren" som t.ex. Näss tror. Och "Läs och begrunda!" och "Ta reda på vad RPS gör åt detta" är Borgs egna anteckningar.

Jag kan inte bedöma vilken betydelse ovannämnda omständighet har, men den visar åtminstone klart att både ni och Säpo har dålig koll på utredningsmaterialet. Det kan också betyda att Säpos eget exemplar av Savemarks PM olagligen "städats undan". Även det exemplaret borde ju ha varit försett med en sändlista för distributionen inom Säpo.

I bilaga 4 (Säpos yttrande) till RÅ:s förklaring sägs på flera ställen, t.ex. i sista stycket på sid. 9 och första stycket på sid. 10 samt i tredje stycket nedifrån på sid. 11, att visst material inte efterforskats, bl.a. "med hänvisning till avgränsningarna i RÅ:s begäran" (sid. 10). Beträffande materialet om Ströbergs brevhämtning säger Säpo att någon utredning inte gjorts eftersom uppgifterna i Savemarks PM torde räcka för att RÅ ska kunna ta ställning i resningsfrågan. Dvs. i klartext: Säpo vill att Ströberg beviljas resning.

Det kan alltså fortfarande finnas för målet intressant och relevant material hos Säpo, Försvarsstaben och Riksarkivet som ännu inte har studerats och utretts genom RÅ:s försorg. Se även sista meningen i första stycket på sid. 11 i Säpos yttrande. Detta är inte tillfredsställande ur rättssäkerhetssynpunkt.

Kommentarer?

Högaktningfullt,

Pär Jansson