

Rättsväsendets hederskodex?

Sannolikt finns det en hederskodex även inom rättsväsendet!

När man som boende i Sverige går in på rättsväsendets hemsidor återfinner man där mycket välformulerade och tankvärda teser, vilka kan uppfattas som någon slags rättsväsendets hederskodex (oskriven lag, norm, rättesnöre) dvs. ett förhållningssätt till sin verksamhet.

En av dessa teser citeras nedan från justitiedepartementet/Lag och rätt

www.regeringen.se

- ***”Lagarna ska värna demokratin och de mänskliga rättigheterna. De ska åstadkomma en god balans mellan olika intressen i samhället. De ska vara lättbegripliga, konsekventa och kunna stå sig under lång tid. Att rättsväsendet fungerar väl är en förutsättning för hela samhällslivet, såväl för näringslivets utveckling och den ekonomiska tillväxten som för människornas tillit till varandra och förtroendet för samhällsfunktionerna.”***

Andra av dessa teser citeras nedan från Domstolsverket

www.domstol.se

- ***”Sveriges Domstolars rättskipning är av hög kvalitet, med snabb handläggning och enhetlig rättstillämpning. Verksamheten har ett högt förtroende hos allmänheten.”***
- ***”Domstolarna utgör stommen i det svenska rättsväsendet. De är oberoende och självständiga i förhållande till riksdag, regering och andra myndigheter. Med respekt för varje individ och genom ett objektiva och opartiska synsätt strävar domstolarna efter att uppnå målet för det svenska rättsväsendet – den enskildes rättstrygghet och rättssäkerhet”.***
- ***”Domstolens uppgift är att ta ställning till de bevis som finns. Det är bevisen som är själva kärnan i rättegången. Oavsett vilken typ av mål det är som tas upp i en rättegång så är det alltså bevisen som styr. Och det är den som åtalar någon som är skyldig att ta fram bevisen”***
- ***”Alla inblandade ska uppleva att de har behandlats lika inför lagen – att de har blivit sedda och att vi (underförstått rätten) verkligen har lyssnat på vad de har att säga”***
- ***”När ett brott har begåtts utreder polisen vad som hänt, till exempel genom förhör, undersökning av brottsplatsen och teknisk utredning. Detta kallas förundersökning, och den leds av polis eller åklagare. Utgångspunkten är att sekretess råder för de uppgifter som ingår i förundersökningen. Polis eller åklagare kan besluta att en förundersökning ska läggas ner. Detta sker i de fall då det till exempel inte går att få fram tillräckliga bevis för beslut om åtal eller då spaningsuppslag saknas.”***

- ***”Om förundersökningen inte läggs ner kan den leda till att åklagaren beslutar att åtala en person för brottet. Detta innebär att det blir rättegång i tingsrätten. Domstolen uppgift är att pröva om åklagaren med hjälp av utredningen kan bevisa att den åtalade har begått just det brott som åklagaren påstår.”***

Kommentarer är överflödiga, rättsväsendets **”hederskodex”** kan inte uttryckas mycket bättre än så.

Trovärdigheten inför befolkningen kan däremot endast uppnås genom att rättsväsendet självt lever upp till ett rättskaffens förhållningssätt.

Trovärdigheten för rättsväsendet och dess image får chansen än en gång när Bertil Ströbergs fall ges resning i Högsta Domstolen.

BS dömdes i avsaknaden av bevis och endast på antagna indicier utan substans, dömd på ett bristfälligt material som hade blivit än mera bristfälligt ifall det material som undanhållits domstolen hade presenterats.

Främsta beviset på BS oskuld är just avsaknaden av bevis!

BS har inte medverkat i något spioneri men blev en bricka i en aktion iscensatt under kalla krigets tidevarv av främmande makt/intresse för att dölja något helt annat. Detta starka indicium förefaller inte ha fått en tillräckligt stor uppmärksamhet i bedömningen av målet.

Det fanns över huvud taget inget motiv till varför BS skulle ha begått detta brott.

Advokaten mm Cicero i dåtidens Rom - ca 80 f.Kr.- myntade **”Cui bono?”** vars frågeställning står sig än i dag.

Till gagn för vem? Det fanns inget gagn för BS!

Ingen sittande ledamot i någon domstol skulle sannolikt ha velat bli dömd på de bristfälliga grunder som BS dömdes på.

Det finns bara en sanning och det är att BS inte har medverkat i något spioneri. BS måste ges full upprättelse för det brott han dömdes till och för det straff han avtjänade.

***Oskulden BS har inte bedragit samhället,
men samhället har bedragit
oskulden BS genom sin bristfälliga hantering av fallet!***

Ingemar Olsson