

Prestige!?

Ordets betydelse

- * *Norstedts svenska ordbok:* (Hög) grad av anseende och inflytande.
- * *Nya stora synonymordboken:* Anseende, heder, inflytande, auktoritet, respekt, position, rang, vikt, tyngd, glans, gloria, nimbus, ära, stolthet, självkänsla
- * *En vanlig människas tolkning:* Att i kraft av sin auktoritet vidhålla något, självsäker, tror sig veta bäst

Aktning och respekt för rättsväsendet hos befolkningen kan endast vinnas genom att rättsväsendet självt lever upp till sin hederskodex. Att genom prestige dvs. att i kraft av sin auktoritet inte beakta alla inverkanse faktorer i ett brottmål utan att döma på bristfälliga grunder är en ren prestigeförlust för rättsväsendet sett med betraktarens ögon.

Denna prestigeförlust för rättsväsendet inträffade i Bertil Ströberg fall.

När betraktaren tar del av alla öppna fakta i målet finns det ingen rimlig möjlighet att BS skulle ha medverkat i något spioneri utan han var utsatt för en aktion från främmande makt/intressen i syfte att dölja/avleda ifrån någonting helt annat under kalla krigets dagar.

Det absurda i bevisbördan mot BS är för betraktaren att åklagarsidan så besinningslöst ville binda BS till ett spioneri. Det fanns inga bevis! Men ändå försökte åklagarsidan genom olika vridningar få till det (önsketänkande!), få till indicier genom ohållbara antaganden. För betraktaren handlade det om prestige att till varje pris finna en skyldig!

Åklagarsidan kunde inte se aktionen iscensatt av utomstående som ett starkt indicium.

Det är för betraktaren lätt att skjuta håll på åklagarsidans insinuationer i sin iver över att finna en skyldig. Även om aktionen från främmande makt/intressen utelämnas, vilket är helt orimligt med hänsyn till att det är det starkaste indiciet, finns inte ett enda bevis för att BS skulle ha medverkat i spioneri.

Avsaknaden av bevis är just beviset på BS oskuld. De så kallade indicierna eller snarare antagandena att BS skulle ha inlett en spionverksamhet är helt befängda. Rättsväsendets ögon under 1980-talet då BS drogs in i en händelseutveckling var förblindade av att finna en skyldig.

Med dagens ögon, som ser i ett annat och vidare perspektiv, torde det vara lättare att med distans se hela vidden av det som hände.

Att i dag vidhålla att BS skulle ha bedrivit spioneri vore en prestigeförlust av stora mått eftersom det vore att hålla fast vid det begångna justitiemordet och därmed skammen för rättsväsendet.

Däremot om rättsväsendet skulle kunna lämna prestigen åt sidan och skulle kunna medge att något gick fel på 1980-talet samt att därefter kunna rätta till felet och ge BS upprättelse, ja då vore det en prestigevinst av stora mått.

Då skulle prestigen verkligen kunna ges ett innehåll av aktning och respekt för rättsväsendet.

Ingemar Olsson