

Märkligt rättssystem

Ju mera man betraktar Bertil Ströbergs sak, i desto märkligare dager hamnar rättssystemet.

Om man har begått ett brott så skall man självklart stå för det och ha sitt straff men man skall inte ha ett straff för ett brott man inte begått.

Hur kan det gå till i Sverige?

Gjort något olagligt + bevis = skyldig

Gjort något olagligt + inga bevis = oskyldig

Gjort något olagligt + indicier = skyldig

Inte gjort något olagligt + inga bevis = oskyldig dvs. normalläge

Inte gjort något olagligt + indicier = skyldig (Bertil Ströbergs fall)

BS har inte bedrivit spioneri varken enligt egen utsago utan att bli trodd eller i avsaknad av bevis, bevis som inte finns därför att BS aldrig ägnat sig åt spioneri.

Ändå lyckades rättssystemet finna grund för spioneri på mycket vaga och märkliga grunder om ens några relevanta, för vilket BS dömdes skyldig.

Det är ett mycket märkligt rättssystem vi tycks ha i Sverige!

Ingemar Olsson