

Lag och rätt

(Citat från www.regeringen.se – lag och rätt/justitiedepartementet)

”Lagarna ska värna demokratin och de mänskliga rättigheterna. De ska åstadkomma en god balans mellan olika intressen i samhället. De ska vara lättbegripliga, konsekventa och kunna stå sig under lång tid. Att rättsväsendet fungerar väl är en förutsättning för hela samhällslivet, såväl för näringslivets utveckling och den ekonomiska tillväxten som för människornas tillit till varandra och förtroendet för samhällsfunktionerna.”

Min kommentar:

Människorna måste känna tillit till rättssystemet annars havererar samhället, vilket många totalitära stater har påvisat. Det innebär bl.a. att man skall kunna känna sig trygg och inte kunna dömas för något man inte gjort. Det skall klart framgå att man begått ett brott annars är man oskyldig, det duger inte med vaga indicier dvs. tyckande.

I sammanhanget Bertil Ströberg har rättvisan havererat. BS dömdes på mycket vaga indicier att ha bedrivit spioneri, vilka nu är än vagare för att inte säga obefintliga när så nytt tidigare undanhållet material ser dagens ljus. Det handlade sannolikt då om fri bevisvärdering dvs. då domare fritt kunde avgöra värdet av den ”bevisning” som lagts fram i rättegångarna. Rättegångsbalken 35 kap 1 § medger detta förfarande.

Sett ur medborgarens synvinkel, bör domare i en sådan situation ha mycket torrt på fötterna och helst tydligt kunna förklara och motivera sig i sitt ställningstagande. Om en domare inte kan detta, kan den enkla medborgaren uppleva otrygghet i ett ”läckande” rättssystem.

Nej, fram till bevis att BS har bedrivit spioneri. BS skall inte stå till svars för vad andra krafter iscensatte i en rad händelser för att avleda ifrån något annat.

Eftersom BS inte har bedrivit spioneri men har avtjänat ett straff för detta, är en upprättelse på sin plats om än alltför sent.

Ingemar Olsson