Europakonventionen angående skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna

(www.manskligarattigheter.gov.se)

Inlägg av Ingemar Olsson

Sverige antog redan 1948 FN:s förklaring om de mänskliga rättigheterna, vilka senare inte kom att avvika ifrån den europeiska uppfattningen om dessa rättigheter, vilka återfinns i just Europakonventionen. Denna antogs av Sverige 1950.

Europakonventionen (jml Regeringsformen, www.riksdagen.se)
19 § Lag eller annan föreskrift får inte meddelas i strid med Sveriges åtaganden på grund av den europeiska konventionen angående skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna.

Svensk lag
Sedan 1995 är Europakonventionen svensk lag (SFS:1994:1219) om den europeiska konventionen angående skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna.

Europakonventionen och Europadomstolen (www.manskligarattigheter.gov.se)

Europakonventionen är ett av de mest effektiva instrumenten till skydd för mänskliga rättigheter i världen.

Kontrollen av hur konventionen efterlevs är också unik tack vare Europadomstolen.

Flygofficeren Bertil Ströberg anhölls 1983, dömdes och avtjänade straff för ett spioneribrott han inte begått. Han dömdes mot sitt nekande inte på bevis, som borde vara kärnan för skuld, utan dömdes på indicier grundade på tveksamma antaganden.

Dessutom undanhölls rättsväsendet viktigt material som hade stött BS i hans oskuld!

Europakonventionen liksom FN: förklaring gällde 1983 då BS hamnade i ett "stormaktsblåsväder" och utsattes för händelser iscensatta av främmande makt i syfte att dölja något eller kompromettera landet under kalla krigets sista men intensiva årtionde då även Sverige inte lämnades utanför stormaktsarenan pga. av både vårt läge och vår utrikespolitiska hållning.

Behandlades verkligen Bertil Ströberg enligt Europakonventionen??

= = = =

Artikel 10 - Yttrandefrihet
1. ***Var och en har rätt till yttrandefrihet. Denna rätt innefattar åsiktsfrihet samt frihet att ta emot och sprida uppgifter och tankar utan offentlig myndighets inblandning och oberoende av territoriella gränser.*** Denna artikel hindrar inte en stat att kräva tillstånd för radio-, televisions-eller biografföretag.
2. Eftersom ***utövandet av de nämnda friheterna medför ansvar och skyldigheter***, får det underkastas sådana formföreskrifter, villkor, inskränkningar eller straffpåföljder som är föreskrivna i lag och som i ett demokratiskt samhälle är nödvändiga med hänsyn till statens säkerhet, till den territoriella integriteten eller den allmänna säkerheten, till förebyggande av oordning eller brott, till skydd för hälsa eller moral eller för annans goda namn och rykte eller rättigheter, för att förhindra att förtroliga underrättelser sprids eller för att upprätthålla domstolars auktoritet och opartiskhet.

Artikel 11 - Frihet att delta i sammankomster och föreningsfrihet
1. ***Var och en har rätt till frihet att delta i fredliga sammankomster samt till föreningsfrihet, inbegripet rätten att bilda och ansluta sig till fackföreningar för att skydda sina intressen***.
2. Utövandet av dessa rättigheter får inte underkastas andra inskränkningar än sådana som är föreskrivna i lag och som i ett demokratiskt samhälle är nödvändiga med hänsyn till statens säkerhet eller den allmänna säkerheten, till förebyggande av oordning eller brott, till skydd för hälsa eller moral eller till skydd för andra personers fri- och rättigheter. Denna artikel hindrar inte att det för medlemmar av de väpnade styrkorna, polisen eller den statliga förvaltningen görs lagliga inskränkningar i utövandet av de nämnda rättigheterna.

Artikel 13 - Rätt till ett effektivt rättsmedel
Var och en, vars i denna konvention angivna fri- och rättigheter kränkts, skall ha ***tillgång till ett effektivt rättsmedel*** inför en nationell myndighet och detta även om kränkningen förövats av någon under utövning av offentlig myndighet.

Artikel 17 - Förbud mot missbruk av rättigheter
Ingenting i denna konvention får tolkas så att det medför en rätt för någon stat, grupp eller person att bedriva verksamhet eller utföra handling som syftar till att utplåna någon av de fri- och rättigheter som angetts i konventionen eller till att inskränka dem i större utsträckning än vad som medgetts där.

= = = =

Som boende i välfärdslandet Sverige med trygga Moder Svea som vakar över oss och en rättskaffens Fru Justitia som skall skilja mellan rätt och fel, borde vi kunna leva i förvissningen om att det som sker, sker rätt.

Förhöll det sig verkligen så när Bertil Ströberg hamnade i ”blåsväder” 1983?

Den som betraktar fallet Bertil Ströberg ifrågasätter starkt ifall svenska samhället då levde upp till de mänskliga rättigheterna när han mot sitt nekande dömdes för spioneri och avtjänade straff för detta trots avsaknaden av bevis.

- ***Hur kunde en människa dömas för något hon inte hade gjort när bevis för skuld saknades?***
- ***Hur kunde antaganden på lösa grunder dvs. indicier utan substans få sådan genomslagskraft att dessa ”körde över” BS?***
- ***Hur kunde viktigt material undanhållas som talade till BS fördel?!***
- ***Åklagare kunde inte leda i bevis att BS begått det brott han anklagades för men kunde ändå få domstolen med på en fällande dom. Hur var detta möjligt i rättsstaten Sverige? Var detta rättvist??***

BS förklarade hur händelseförloppet hade gått till som han råkade ut för, iscensatt av utomstående intressen i något syfte (avledning, kompromettering?). Rättskiparna, som inte var där när allting hände, visste bäst och ville inte tro på BS utan hade en helt annan uppfattning trots bristen på bevis!

Om inga bevis vederhäftigt kan framläggas, borde inte heller en människa kunna dömas för ett brott hon dessutom bevisligen inte har begått!

Gick vi tillbaka till Medeltiden då BS sak hanterades under 1980-talet?

Förklaringen av de mänskliga rättigheterna och dess artiklar i Europakonventionen (se ovan!) behöver inte upprepas utan de talar för sig själva! Särskilt artikel 6!!

Men! Regeringen anger på sin viktiga hemsida om mänskliga rättigheter med citat:” Det måste också finnas ett fungerande rättssystem (poliser, advokater och åklagare, opartiska och rättvisa domstolar) som förverkligar lagarna”.

Allmoge måste känna tillit till rättssystemet i ett land som utger sig för att vara en demokrati och ett rättssamhälle! Sverige är väl ändå det!?

Samhället/staten brast i sitt förhållningssätt till de mänskliga rättigheterna då BS anklagades, dömdes och avtjänade ett straff för ett brott han inte begått!

Det hela blev en fars om spionen som inte fanns!

Ansvariga kunde inte tillräckligt tydligt se konspirationen som en möjlighet i vilken BS blev en bricka och ett medel för att kompromettera landet eller att avleda i något avseende.

Skall en internationell domstol (Europadomstolen) – där insikten om kalla krigets epok sannolikt ännu finns kvar - behöva ta del av BS fall och bedöma hur det hanterades av det svenska samhället/staten?

Det kanske skulle behövas?

Nej, det borde inte behövas eftersom Sverige mycket målmedvetet redan 1948 och även 1950 antog förklaringarna om de mänskliga rättigheterna, som vid det här laget måste (!) vara väl kända i vårt samhällsmaskineri. Eller?

Det flagranta rättsövergrepp som samhället/staten gjorde mot BS på sin tid kan inte göras ogjort men det kan nu sent omsider rättas till genom ett vidgat perspektiv och synsätt omkring det som hände.

Det är hög tid att rätta till rättsövergreppet inte minst med tanke på det undanhållna material som senare har kommit fram och som stödjer BS sak. Stödet i BS sak måste även innefatta kunskap om och förståelsen för de förhållanden som rådde under det kalla krigets epok då händelserna omkring BS inträffade. Denna kunskap och förståelse får inte ringaktas!!

Ledstjärnan i det svenska rättsväsendet måste väl ändå vara att

”Bevisen är kärnan”!

Hur skall en medmänniska kunna bevisa sin oskuld när det inte finns bevis för skuld?

Bästa beviset för BS oskuld är just avsaknaden av bevis!

Det finns bara en rimlig utväg för samhället/staten att gå i BS fall och det är att ge honom full upprättelse för det brott han en gång anklagades för, dömdes för och avtjänade straff för.

Ett brott som aldrig begåtts av BS och som kommer att gå till historien om spionen som inte fanns!

Justitia omnibus – ”Rättvisa åt alla”!