

Civilkurage i domstolen

Den enskilde medborgaren förväntar sig en fair behandling i domstolen. Vid begånget brott får man stå sitt kast. Om man inte har begått något brott skall man heller inte dömas.

Bevisföringen för en ficktjuv är inte tillfyllest med bara indicier utan det skall vara klara bevis. Ju större brottet är desto vederhäftigare måste bevisen vara för att binda den åtalade vid brottet. Vid svåra brott måste definitivt **”Bevisen vara kärnan”** och inte några enkla och bristfälliga indicier.

Tilltron till rättssystemet kan endast upprätthållas ifall allmänheten litar på vår rättsapparat. Den tilliten kan endast skapas genom att rättssystemet självt betar sig korrekt och lever upp till sina målsättningar och hederskodex.

I fallet Bertil Ströberg har rättsapparaten flagrant kört över en rättskaffens medborgare och yrkesman. På vaga indicier dömdes han för att ha bedrivit spioneri. I olika domstolar har inte alla ledamöter dömt BS men eftersom en majoritet anser att brott var begånget så dömdes han till det straff han fick.

Som samhällsmedborgare och kollega till BS och med insyn i denna snaskiga affär så har rättsapparaten missbedömt BS. Han har försökt att förklara att han inte begått något brott men utan framgång.

Domstolarna har förblindats av den svenska delen i aktionen BS utsattes för medan den polska delen inte vidrördes, vilken egentligen var upprinnelsen till hela härvan. Inga bevis kunde klarläggas eftersom säkerhetstjänsten aldrig lät ”spionhärvan” identifiera sig med inblandade aktörer. Det blev platt fall!

Det förtjänar verkligen att omnämna de mycket modiga människor i domstolarna som inte ansåg att brott kunde bevisas.

De hade civilkuraget att genom självständigt tänkande och analytisk förmåga inse att något var fel och därför inte kunde bejaka en skuld.

Det är sådana människor som skapar förtroende för rättsväsendet och stärker dess image!

Ingemar Olsson

Här nedan några exempel:



Wilhelm Agrell
professor underrättelseanalys

Kritisk mot ärendets hantering. Nya uppgifter stärker Bertil Ströbergs ärende. Man kan inte rimligen se att man kan betrakta Bertil Ströberg som skyldig bortom rimligt tvivel om Savemarks uppgifter stämmer. Att inte information kom fram till rätten säger han: "Ärligt talat, som förväntat men gör mig deprimerad. Så här får man inte göra, åtminstone i den rättsstat jag vill leva i."



Sten Falkner
fd ledamot Svea hovrätt

Ville ej fälla Bertil Ströberg men blev nedröstad. Han kommenterar följande: Bertil Ströberg har inte kunnat knytas till brevet, hade inget tydligt motiv, var en omvittnad plikttrogen officer med god ekonomi och var nybefordrad. Bevisningen hade viktiga luckor.



Som försvarsadvokat kommenterar han: Jag kunde aldrig förlika mig med tanken att Bertil Ströberg var skyldig. Om det här har undanhållits medvetet så är det flagrant! Det skulle vara mycket intressant att veta hur domstolen skulle ha bedömt skuldfrågan om dessa informationer hade varit tillgängliga.



- 1. Detta är på ren svenska FÖR DJÄVLIGT !*
- 2. Man har gömt materialet för domstolen*
- 3. Man har gömt materialet antagligen också för åklagaren*
- 4. Man har gömt materialet av direkt avgörande betydelse för försvaret*
- 5. På detta sätt möjliggjort en felaktig dom i fällande riktning.*
- 6. Är inte detta värt att kalla FÖRKASTLIGT så är ingenting detta.*